

**Обоснование форм организации воспитательной работы, указанных вКПВР,
исходя из конкретных данных мониторинга личностных результатов
воспитания по направлениям воспитательного процесса
МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза А.М.Кижеватова**

Духовно-нравственное:

1.1. Способность к сочувствию по отношению к окружающим:

Норма – 68% и выше

Группа А – 51,27% (показатель ниже нормы)

Группа Б – 77,31 % (показатель в пределах нормы)

Различие в результатах между этими группами составляет - 26.04%. Общепоказатели не соответствуют норме.

1.2. Проявляемая в поведении готовность взаимодействовать с окружающими людьми в соответствии с морально-этическими нормами и правилами, принятыми в обществе:

Норма – 73,5% - 95%

Группа А – 59,07 % (показатель ниже нормы)

Группа Б – 60,63 % (показатель ниже нормы)

Различие в результатах между этими группами составляет - 1,56%. Общепоказатели соответствуют норме.

ВЫВОД: результат мониторинга форм воспитательной работы МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза А.М.Кижеватова по направлению «Духовно-нравственное воспитание» недостаточно показал эффективность форм организации ВР, используемых в школе.

Патриотическое:

2.1. Сформированность внутри личностных основ для развития эмоционально-чувственного неприятия проявлений неуважительного отношения к ценностям своей и других культур:

Норма – 65%

Группа А – 46,33 % (показатель ниже нормы)

Группа Б – 60,69 % (показатель пограничный нормы)

Различие в результатах между этими группами составляет - 14,44 % . Общий показатель не соответствует норме.

ВЫВОД: результат мониторинга форм воспитательной работы МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза А.М.Кижеватова по направлению «Патриотическое воспитание» показал, что формы организации ВР, используемые в школе по данному направлению, не эффективны. Их необходимо менять.

Трудовое (включая профориентационное):

3.1. Развитость способности самостоятельно эффективно действовать в условиях постоянного обновления социальных и технологических реальностей:

Норма – 76% - 95,8%

Группа А – 53,47 % (показатель ниже нормы)

Группа Б – 58 % (показатель ниже нормы)

Различие в результатах между этими группами составляет - 4, 53% . Общий показатель не соответствует норме.

4.1. Развитость основных умений и навыков конструктивного взаимодействия, сотрудничества со взрослым сообществом и сверстниками в социально значимых и трудовых аспектах деятельности:

Норма – 75%

Группа А – 46,57 % (показатель ниже нормы)

Группа Б – 58, 80 % (показатель ниже нормы)

Различие в результатах между этими группам - 12,23 . Общий показатель не соответствует норме.

4.2. Развитость стремления к добросовестности конкуренции на основе приложения своего труда в различных видах деятельности:

Норма – 67%

Группа А – 40,53 % (показатель ниже нормы)

Группа Б – 48,50 % (показатель ниже нормы)

Различие в результатах между этими группами составляет – 7,97 % . Общий показатель не в пределах нормы.

9.1. Настроенность на принятие самостоятельных решений – внутриличностная основа развития способностей к самоорганизации своей деятельности:

Норма – 60%

Группа А – 56, 40 % (показатель ниже нормы(граница))

Группа Б – 67, 63 % (показатель выше нормы)

Различие в результатах между этими группами составляет - 11, 23 % . Общий показатель не соответствует норме.

8.2. Развитость умения поддерживать свою работоспособность в осуществляемой деятельности:

Норма – 34%

Группа А – 36,74 % (показатель в пределах нормы)

Группа Б – 36,45 % (показатель в пределах нормы)

Различие в результатах между этими группами незначительное - 0,18%. Общий показатель соответствует норме.

14. Готовность (сформированность установок и умений) к преодолению трудностей в своих делах и занятиях на основе волевого усилия:

Норма – 66,5 – 83,3%

Группа А – 58,40 % (показатель ниже нормы)

Группа Б – 48,50 % (показатель ниже нормы)

Различие в результатах между этими группами составляет – 9,9%. Общий показатель не соответствует норме.

ВЫВОД: результат мониторинга форм воспитательной работы МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза А.М.Кижеватова по направлению «Трудовое воспитание» показал недостаточную эффективность форм организации ВР, используемых в школе по данному направлению. Необходима корректировка форм работы.